

# **Раскрывая загадку масштаба и структуры применения российского антимонопольного законодательства: по данным дел об оспаривании решений ФАС 2008-2012 гг.**

Авдашева С.Б., Цыцулина Д.В., Голованова С.В., Сидорова Е.Е.

# Постановка проблемы-1

- Проблема перерождения и дисфункциональности институтов
- Причины невозможности успешной трансплантации институтов
- Общие слова, нуждающиеся в конкретизации
- Главная проблема – не зафиксировать несовершенство трансплантации
- А таким образом объяснить его причины, чтобы сделать возможным улучшение положения
- Или по крайней мере не вносить изменений, заведомо не улучшающих положение

# Постановка проблемы-2

- Много расследований нарушения Закона о конкуренции
- Ограниченная эффективность
- Ограниченный уровень экономического анализа
- Преобладание второстепенных дел
- Комбинация «избыточной нагрузки на бизнес» с ограниченной способностью предотвращать ограничения конкуренции
- Почему?

# Постановка проблемы-3

- Альтернативные объяснения
- Изъяны антимонопольного законодательства как такового
- Изъяны российского антимонопольного законодательства
- Искаженная структура стимулов сотрудников Федеральной антимонопольной службы
- Политически мотивированные дела
- Избыточная защита прав жалобщиков
- Ограниченность ресурсов
- Ограниченность опыта

# Цель работы

- На основе количественного анализа дел об оспаривании решений ФАС России объяснить масштаб и структуру применения антимонопольного законодательства
- Отличие от других работ:
  - Возможность количественного анализа
  - Масштаб проблем в рамках значительной группы дел, а не отдельных кейсов
  - Влияние характеристик дел на

# оспаривание дел о нарушении ст. 10, 11 Закона о конкуренции (по первой инстанции)

	2008	2009	2010	2011	2012
Вынесено решений о нарушении					
ст. 10	862	1438	1539	2310	3029
ст. 11	183	293	440	315	187
Оспаривалось решений					
ст. 10	285	499	753	959	695
ст. 11	53	150	209	228	101
Признано незаконными решений ФАС судами первой инстанции, %	51,34	42,75	41,27	37,91	32,91
Подано апелляций на решение судов первой инстанции, %	73,29	78,70	84,20	83,99	82,91
Высшими судами отменено решений первой инстанции, %	43,72	39,80	20,12	19,66	17,42

# Метод

- Объяснение *смещенной селекции* дел для расследования
- Классификация дел на основе анализа содержания предъявленных обвинений
- Тестирование эмпирических гипотез, отражающих представление о *причинах смещенной селекции*

Н1. Отсутствие системы разрешения конфликтов и принуждения к соблюдению стандартов оказания услуг субъектами естественных монополий

Н2. Формальное восприятие целей антимонопольного законодательства (в противоположность *welfareist or process-oriented legislation*)

Н3. «Облегченные» стандарты доказательства ущемления интересов по сравнению со стандартами доказательства ограничений конкуренции

Н4. Стимулы территориальных управлений ФАС к принятию решений, вступающих в законную силу

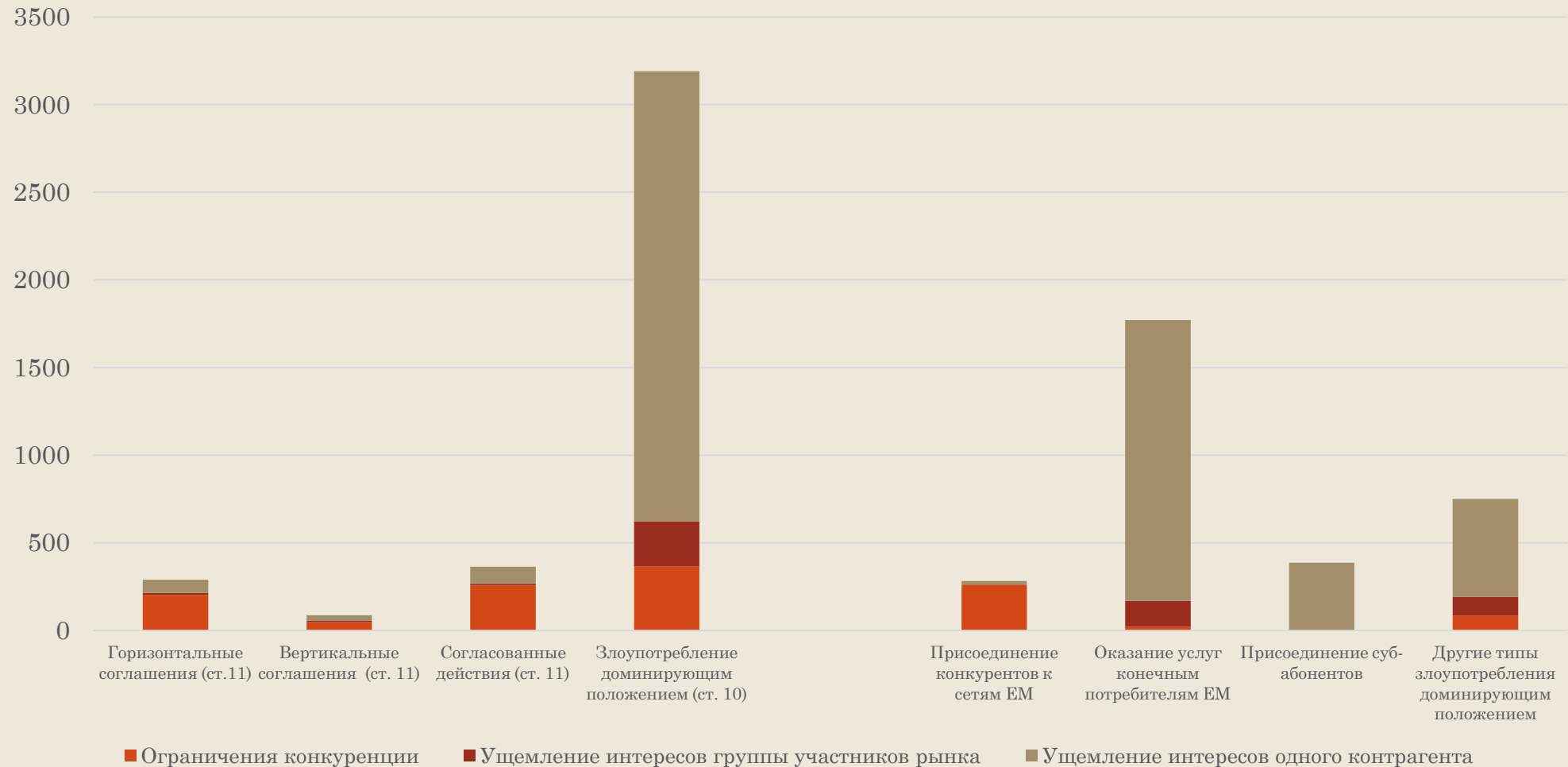
# Классификация вменяемых нарушений по ст. 10 (подтверждение Н1)



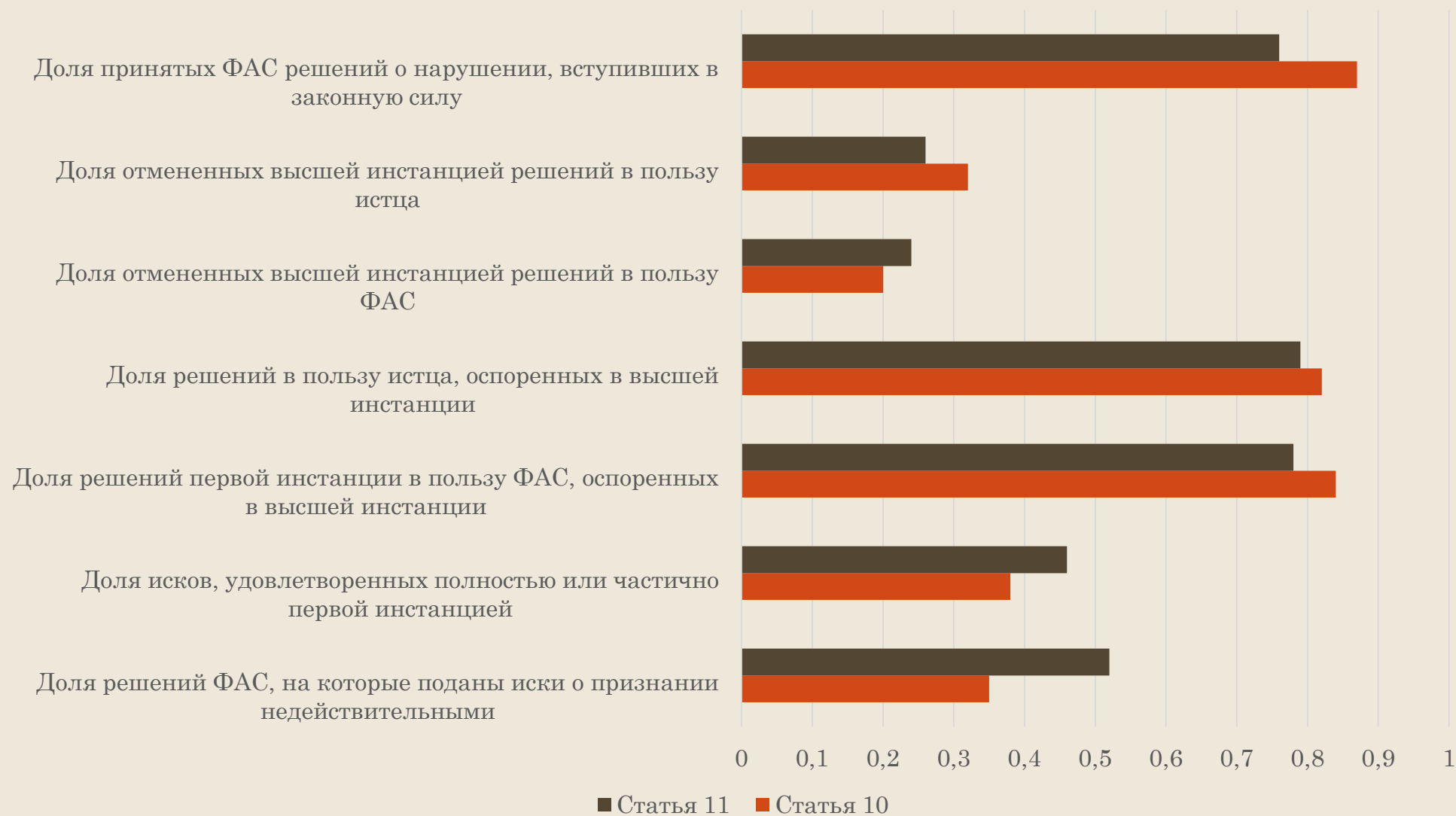


# Классификация признаков нарушения в разрезе ограничения конкуренции/ущемления интересов (одного или группы)

## (подтверждение Н2)



# Зависимость доли вступивших в силу решений от статьи (подтверждение НЗ, Н4)



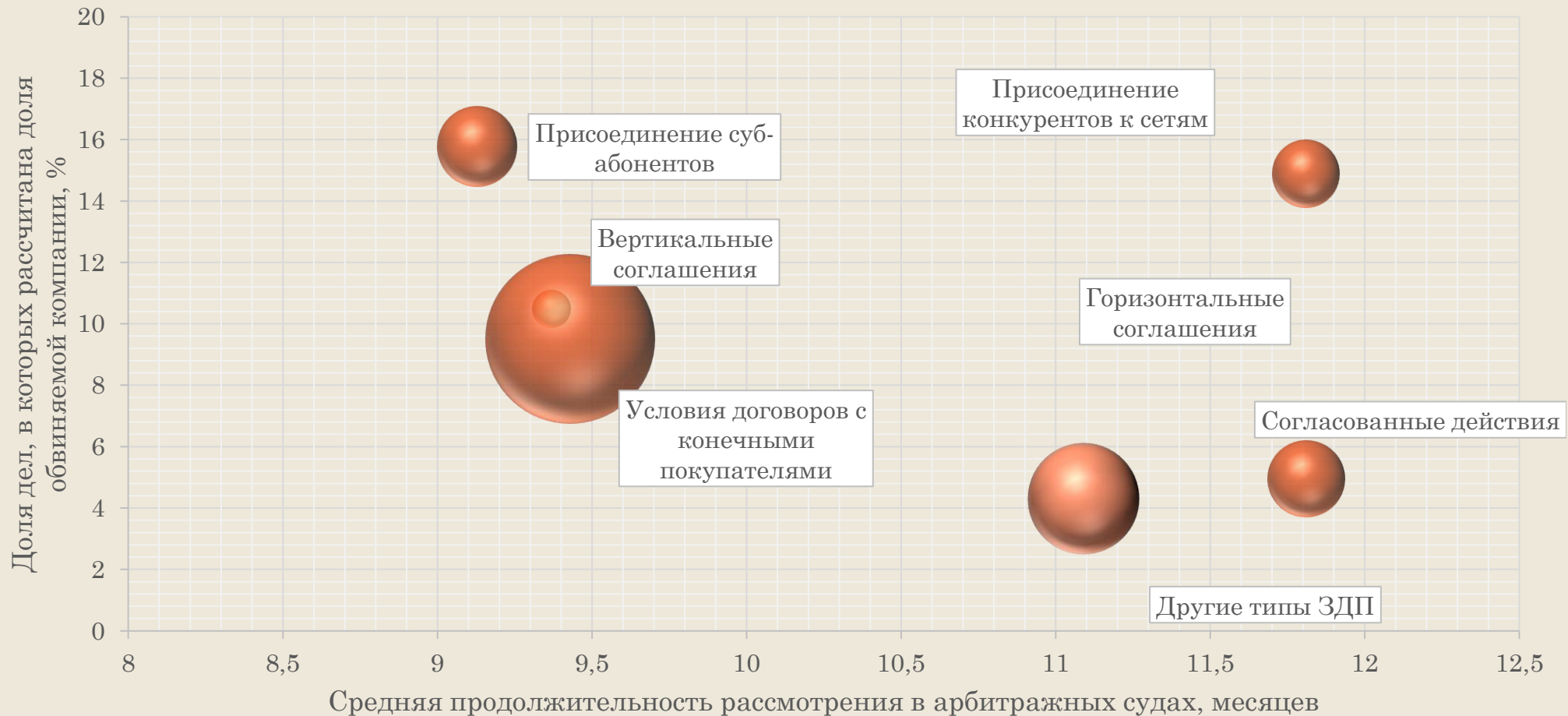
# Зависимость доли вступивших в силу решений от типа злоупотребления доминированием (подтверждение НЗ, Н4)



# решений от основного признака злоупотребления доминированием (ограничение конкуренции или ущемление интересов) (подтверждение НЗ, Н4)



# Соотношение затрат на расследование и оспаривание и число дел (подтверждение Н4)



# Основные выводы-1:

- Подтверждаются основные предположения о причинах *искажения структуры* дел о нарушении антимонопольного законодательства
- На уровне институциональной структуры конкурентной политики
  - Недостаточная отделенность защиты конкуренции от защиты потребителей
  - Несоответствие двум задачам применения АМЗ: предотвращение ограничений конкуренции и снижение общественного благосостояния
- На уровне содержания субстантивных норм:
  - Преобладание ущемления интересов над ограничением конкуренции в качестве независимого признака нарушения антимонопольного законодательства
- На уровне стимулов антимонопольного органа:
  - Стимулы к устойчивым решениям, которые достаются с низкими затратами

# Основные выводы-2:

Ценность рекомендаций по совершенствованию антимонопольной практики:

- Исключение из перечня признаков злоупотребления доминирующим положением ущемления интересов физических лиц (+/-)
- Включение в число КРІ ФАС доли решений, вступивших в законную силу (---)
- Включение в число КРІ ФАС доли решений, в которых применен Порядок определения границ рынка и оценки состояния конкуренции (- +)
- Разделение целей применения антимонопольного законодательства и защиты потребителей услуг естественных монополий